

Ingeniøren
Redaktionschef Rolf Ask Clausen
Skelbækgade 4
Postboks 343
1503 København V

Den 13. juni 2000
Jnr: 96.211-013

Vedrørende artikel bragt i Ingeniøren den 9. juni 2000 om Teknologirådets arbejdsgruppe om Store IT-projekter.

Kære Rolf Ask Clausen

Her følger brevet, som vi havde skrevet til Per Westergård. Som aftalt sender jeg det hermed til dig.

Har du yderligere spørgsmål eller ting du vil diskutere, så tøv ikke med at ringe.

Med venlig hilsen

Lars Frelle-Petersen, Morten Jastrup
33 45 53 70 33 45 53 65
Teknologirådet

Ingeniøren har den 9. juni bragt en artikel på side 6 med overskriften "Teknologirådet afviser inhabilitet". Samme artiklen er gentaget i bladets 2. sektion på side 6. Mange af artiklens oplysninger har tidligere været tilgængelig på Ing.dk. Artiklen bygger på interview med Erik Bonnerup samt undertegnede foretaget på Teknologirådets kontor onsdag den 31. maj.

Efter at have læst artiklen på nettet sendte undertegnede en mail onsdag den 7. juni til journalisterne Jens Munch Nielsen og Henning Mølsted. Heri omtaler jeg tre faktuelle fejl i deres artikel og beder om at få dem rettet, inden artiklen kommer i Ingeniørens papirudgave. Til min store skuffelse ser jeg, at det har de ikke gjort. Det drejer sig om følgende fejlagtige oplysninger og forkerte følgeslutninger:

1) "Resultatet er med andre ord ikke møntet på offentligheden". Arbejdsgruppens endelige rapport er så absolut møntet på offentligheden. Den vil blive lagt ud på vores hjemmeside og trykkes i rådets rapportserie. Vi vil afholde pressemøder og forsøge at få så mange mennesker som muligt til at forholde sig til arbejdsgruppens arbejde. Vores primære målgruppe er politikere og embedsmænd, der har brug for rådgivning om, hvad der bør gøres anderledes i fremtiden. Men alle andre vil også få fornøjelsen af at studere rapporten og diskutere dens konklusioner og anbefalinger. Teknologirådets produkter er *altid* offentlige.

2) "Til trods for dette er Teknologirådet kraftigt inspireret af undersøgelser i Norge og Sverige af IT-skandaler, foretaget af rigsrevisionen i de to lande" De to undersøgelser, som der her refereres til, havde heller ikke til opgave at ansvarsplacere noget som

helst. Det er derfor forkert at skrive "til trods". Et citat fra den norske undersøgelse illustrerer, at de netop har gjort det som Teknologirådet har planer om - hvilket undertegnede også pointerede under interviewet:

"Formålet var å trekke lærdom av projektgjennomføringen, ikke minst de positive erfaringene, slik at vi i større grad kan unngå nyere feilgrep og mislykkede IT-projekter"

Rapporterne kan rekvireres hos undertegnede.

3) "Han understreger desuden, at der til august bliver inviteret 40 til 50 mennesker, som vil få udleveret den foreløbige del af rapporten til kritik, og at den selvfølgelig ikke kan offentliggøres, hvis den møder for massiv kritik."

En første del af rapporten vil ikke ligge klar til august, men derimod til november hvor 40 til 50 mennesker vil blive inviteret til at diskutere arbejdsgruppens foreløbige overvejelser. Til august afholder vi en workshop, hvor cirka 30 mennesker vil komme med inputs til, hvad de mener, der er gået galt i de forskellige projekter. Workshopen skal danne inspiration og være guideline for arbejdsgruppens videre arbejde.

Til november vil vi afholde et midtvejsseminar, hvor arbejdsgruppen fremlægger et 1. udkast til rapporten. Med inputs fra midtvejsseminaret vil arbejdsgruppen forbedre rapporten, inden den offentliggøres. Og uanset kritikken vil rapporten blive offentliggjort når den er færdig - det gør Teknologirådets rapporter som sagt altid.

Det er i øvrigt arbejdsgruppens medlemmer, der ligger navn til rapporten – som langt hovedparten af Teknologirådets arbejdsgrupper gør.

Udover de ovennævnte tre fejl, som fælles for både den elektroniske og papirudgaven, er der i papirudgaven af artiklen kommet yderligere to faktuelle fejl til:

4) "Den viser også, at Erik Frøkjær afviste at deltage". Dette er ikke korrekt. Af den korrespondance, som de to journalister har haft adgang til, fremgår det, at Erik Frøkjær i en mail den 26. april svarer, at han "i princippet er positiv overfor at indgå i en arbejdsgruppe, som I har skitseret den i brevet". Men Erik Frøkjær er kritisk overfor fremgangsmåden, som ikke er nærmere beskrevet i den emnebeskrivelse, som Teknologirådets havde sendt til ham på det tidspunkt. I Teknologirådets svar til Erik Frøkjær af samme dag gøres det klart, at vi fortsat arbejder med den endelige afgrænsning og formulering af projektet og er åbne overfor inputs og ideer i forhold til projektets fokus. Desværre får vi aldrig nogen melding tilbage fra Erik Frøkjær. Derfor er han nu ikke med i arbejdsgruppen (dette er ikke en kritik af Erik Frøkjær blot en konstatering af, hvorfor han ikke er med i arbejdsgruppen).

5) Rubrikken "ingen universitetsfolk". Det er forkert, at der ikke er universitetsfolk i arbejdsgruppen. Der er faktisk to. Det er også forkert, at vi har set bort fra Erik Frøkjær jf. punkt 4 ovenfor. Det er korrekt, at vi i arbejdsgruppen ikke har haft plads til flere universitetsfolk, ligesom vi desværre har måttet sige nej til mange andre interesserede. Det fremgår også af den korrespondance som journalisterne har haft adgang til.

Jeg håber, at Ingeniørens læsere vil få den korrekte udgave af historien og ser frem til et svar fra dig snarligt.

Med venlig hilsen

Lars Frelle-Petersen
Projektleder
Direkte telefon: 33 45 53 70
e-mail: lfp@tekno.dk