

## En gang til for Erik Frøkjær

Kære Erik Frøkjær

Vi troede egentligt, at den lange pause i dine usaglige angreb på Teknologirådet skyldtes, at du var blevet klogere - måske endda havde indset, at du var galt afmarcheret, når du kritiserede rådet for ikke at gentage det stykke arbejde, Rigsrevisionen allerede har lavet.

Men af interviewet med dig i sidste nummer af Salt fremgår det, at det er du desværre ikke. Derfor tager vi lige forklaringen en gang til.

Men først lige en opsummering for læserne. Teknologirådet har i øjeblikket et projekt undervejs, der handler om store offentlige IT-projekter. Formålet med projektet er at uddrage erfaringer fra en række store offentlige investeringer i IT. Baggrunden er, at mange (ikke alle) offentlige IT-satsninger har vist sig at blive dyrere og /eller dårligere, end man ønskede. Arbejdsgruppen er nedsat for at samle erfaringer, og prøve at uddrage en lære til brug for kommende offentlige IT-projekter. Lektor Frøkjær har i flere omgange kritiseret projektet.

Og så tilbage til dig Erik Frøkjær.

I interviewet gentager du din kritik fra forsommeren om, at "arbejdsgruppen er som skabt til håndvask". Det begrundes du med, at "otte ud af ti personer i arbejdsgruppen er godt og grundigt fedtet ind i de mest alvorlige offentlige IT-skandaler..."

Det tyder på en noget begrænset forståelse for, hvad Teknologirådet laver. Vi kan ikke og har aldrig kunnet give nogen en håndvask. Vi er ikke en domstol eller en revision, der kan afgøre om nogen har handlet korrekt eller forkert.

Du fortsætter med at sige: "Teknologirådets arbejdsgruppe blev i virkeligheden nedsat som en direkte reaktion på Rigsrevisionens stribe af ganske kritiske rapporter. Man forsøger nu i topbureaukratiet ... at tage kraften ud af den kritik, Rigsrevisionen har rejst."

Til det er der jo kun at sige: læs lige forrige afsnit igen Erik Frøkjær. Vi kan ikke og har ingen intentioner om at tage luften ud af rigsrevisionens kritik. Vi er et rådgivende organ, der forsøger at samle erfaringer, så vi bedst muligt kan rådgive Folketinget og regeringen. Du kritiserer os for ikke at være Rigsrevisionen og for ikke at gentage deres udmærkede arbejde. Du kunne lige så godt kritisere os for ikke at være Højesteret eller Forsvarskommandoen. Det ville være lige så sagligt. Der skal lige (endnu engang) knyttes den hale, at beslutningen om at gennemføre projektet blev formuleret i sommeren 1999 og endeligt vedtaget i november 1999. Et halvt år før den voldsomme kritik af Statens IT-projekter brød løs i pressen.

Og så til kritikken af gruppens sammensætning. Der sidder mennesker i arbejdsgruppen, der rent faktisk har erfaring med IT-projekter, der har sprængt tidsramme og budget. De er inhabile, og skulle hellere have været indkaldt som vidner, siger du.

Sådan havde vi nok også gjort det, hvis vi virkelig havde været rigsrevisionen eller Højesteret. Og hvis vores opgave havde været at placere et ansvar. Men vi har i stedet påtaget os den fremadrettede opgave at komme med anbefalinger til løsning af problemerne. Arbejdsgruppens erfaringer er meget værdifulde i den sammenhæng. Og de erfaringer ville ikke nær så godt komme frem under en "afhøring", som når gruppen arbejder sammen om rapporten. I vores arbejdsgruppe er nogle af aktørerne fra flere af de store IT-satsninger samlet om bordet, og de har lovet hinanden ikke at gå, før de har fundet ud af, hvad der kan gøres bedre næste gang.

Afslutningsvis giver dine udtalelser om Amanda og VUE også anledning til undren. Du påstår fx at VUE reelt "blev opgivet i 1999" og at man i Amanda valgte et "teknologisk set forældet operativsystem, OS2, selv om alle frarådede det". Udsagn der alene kan bygge på en hurtig læsning af avisoverskrifter og ikke på en indsigt og viden om hvad der reelt er foregået. Når man tager den i øvrigt agtværdige rolle som den fagligt funderede kritiker, skal man nok sørge for, at hjemmearbejdet er gjort først.

Med venlig hilsen

Lars Klüver (sekretariatschef) og

Lars Frelle-Petersen (projektleder)  
Teknologirådet